



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3254/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo „u stečaju“, Put Jurjeve b.b., Lastovo, OIB 06820223103, odlučujući o žalbi NENADA GUBELJAKA, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-279 od 26. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-279 od 26. svibnja 2021. u pobijanom dijelu kojim se zadržava jamčevina Nenada Gubeljaka, Maribor, Janka Sernca 33, OIB 36278009492, u iznosu od 153.800,00 kn radi namirenja troškova i razlike cijene.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-279 od 26. svibnja 2021. odlučeno je da će se, iz zadržane jamčevine ponuditelja - Kristijan Salaja, Zagreb, Jablanska ulica 72, OIB 37262098672, u iznosu od 93.380,00 kn i Nenada Gubeljaka, Maribor, Janka Sernca 33, OIB 36278009492, u iznosu od 153.800,00 kn, namiriti troškovi postupka i razlike cijene prema odredbi čl. 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Nenad Gubeljak, u bitnom navodeći kako mu je, zbog žalbe koju je društvo Stellaria j.d.o.o. podnijelo protiv rješenja o dosudi, onemogućeno aktiviranje financijskih mehanizama što je dovelo do odustajanja od kupovine, o čemu je obavijestio sud. Smatra kako mu se uplaćena jamčevina treba vratiti u cijelosti. Iz samog sadržaja žalbe jasno proizlazi kako se ista odnosi isključivo na dio rješenja kojim je odlučeno o jamčevini koju je uplatio žalitelj.

3. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U ovom stečajnom predmetu nekretnine su prodavane elektroničkom javnom dražbom, putem FINA-e, sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a).

7. Prema čl. 106. st. 2. i 3. OZ-a, u slučaju da se prodaja oglasi nevažećom zato što kupac nije položio kupovninu, iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

8. Zakonodavac nije detaljno propisao način, vrijeme i vrstu odluke temeljem koje bi se odlučilo o upotrebi položene jamčevine i izvršio prijenos sredstava, već samo razloge donošenja takve odluke (nije položena kupovнина) i granice njene primjene (naknada troškova nove prodaje i razlike postignutih kupovнина). Naravno, ista nedvojbeno mora biti donesena u obliku rješenja, jer se njome odlučuje o pravima sudionika u dražbi, pa vjerovnik o čijoj se jamčevini odlučuje mora imati pravo žalbe.

9. U ovom konkretnom slučaju činjenice bitne za odlučivanje o žalbi protiv rješenja nisu sporne – žalitelj je u postupku elektroničke javne dražbe za nekretninu ponudio iznos od 3.913.800,00 kn, koji nije uplatio u zadanom roku, te je nekretnina dosuđena prvom slijedećem ponuditelju za iznos od 1.713.800,00 kn, koji je iznos plaćen. Iz ovoga jasno proizlazi kako razlika između cijene koju je ponudio žalitelj i cijene po kojoj je nekretnina u konačnici stvarno prodana višestruko prelazi vrijednost zadržane jamčevine.

10. Ovaj sud ukazuje kako upravo činjenica da je žalitelj odustao od kupovine nakon davanja ponude i donošenja rješenja o dosudi jasno ukazuje na obvezu suda da postupi po čl. 106. OZ-a te zadrži uplaćenu jamčevinu. Naime, zadržavanje jamčevine za pokriće troškova i razlike cijene zakonska je posljedica odustajanja od kupovine odnosno propuštanja da se uplati kupovna cijena, a razlozi zbog kojih je to žalitelj učinio nisu od utjecaja na postupanje suda.

11. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno primjenom odredbi čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-3ef6b**

Kontrolni broj: **023f4-5393c-e1770**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.